

В Диссертационный совет Д 220.038.11  
созданный на базе ФГБОУ ВО  
«Кубанский государственный аграрный  
университет имени И.Т. Трубилина»  
350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

**о диссертации Гудимы Кристины Николаевны «Общая часть уголовного законодательства Приднестровской Молдавской Республики: итоги и перспективы развития», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право**

Диссертация Кристины Николаевны Гудимы посвящена теоретико-прикладному исследованию генезиса Общей части Уголовного кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – УК ПМР). В работе представлены аргументированные выводы относительно самостоятельности развития уголовного законодательства Приднестровья с учетом региональных особенностей, несмотря на влияние уголовного законодательства Молдовы, гармонизацию с нормотворческим и правоприменительным опытом Российской Федерации и соблюдением общепризнанных принципов и норм международного права. Также сформулированы важные и перспективные направления совершенствования Общей части УК ПМР, что в совокупности составляет оригинальную цельную научную концепцию, способную внести существенный вклад в развитие уголовного права Приднестровья, а также содействовать совершенствованию практики правотворчества и правоприменения.

*Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена тем, что распад СССР потребовал от всех бывших советских республик динамичной законотворческой деятельности во всех отраслях права, и уго-*



ловное право не стало в этой связи исключением. Именно этот исторический период ознаменовался стремительными шагами национальных законодательных органов власти постсоветских республик к принятию уголовных законов с учетом региональных особенностей и соответствующего опыта зарубежных государств, а также к выполнению требований по борьбе с преступностью, закрепленных в нормах международного уголовного права.

Распад советского государства обнажил и острые геополитические проблемы, существовавшие ранее на его пространстве, что привело к возникновению и самостоятельному, независимому развитию самопровозглашенных республик, не признаваемых мировым сообществом. Появление на мировой арене данных государств, в том числе и Приднестровской Молдавской Республики, потребовало от органов власти решения не только острых политических, экономических, социальных и иных проблем, но и формирования своей национальной правовой системы. Именно в такой ситуации и оказалась Приднестровская Молдавская Республика, обладающая на сегодняшний день спорным статусом на международной арене, но в законотворческом процессе осуществившая важные шаги по разработке основополагающих законодательных актов, что выразилось не только в принятии двух Конституций 1991 г. и 1995 г., но и череде реформ нормативной правовой базы страны, сложным, непростым итогом которой стало вступление в силу в 2002 году УК ПМР.

Безусловно, развитие уголовного законодательства бывших советских республик учеными, юристами, государственными деятелями рассматривается через призму соответствия институтам Общей части УК РФ. Конечно, Россия обладает большим законотворческим опытом, учет которого на постсоветском пространстве имел важное юридико-техническое значение. Собственно, разработчики УК ПМР использовали достижения российского правотворчества, потому структурно Уголовные кодексы наших государств имеют схожие черты. И если первоначально приднестров-



скому законодателю было довольно непросто адаптировать многие российские уголовно-правовые институты Общей части к своей территории с учетом региональных особенностей, то в последующем и приднестровский правоприменитель столкнулся с проблемами реализации уголовной ответственности, функционирования отдельных уголовно-правовых институтов, что не могло положительно сказаться на деятельности как органов предварительного расследования, так и суда.

Сложившиеся негативные обстоятельства привели к тому, что законодатель был вынужден подвергнуть действующий УК ПМР серьезной «переработке», внесению существенных новаций. Но даже принятые поправки не принесли желаемого успеха, так как правоприменитель по-прежнему сталкивается с проблемами реализации отдельных положений приднестровского уголовного законодательства, отсутствует сформировавшаяся практика применения некоторых структурных элементов Общей части уголовного права Приднестровья, а Верховный Совет и Конституционный Суд Республики не принимают официальных решений, которыми бы устранялись определенные неясности и неточности.

Однако существующие проблемы в уголовном законодательстве ПМР не колеблют того, что при построении ряда институтов оно отделено от молдавского и, несмотря на определенную гармонизацию с российским уголовным правом, а также учет общепризнанных принципов и норм международного права, развивается совершенно самостоятельно. Многие институты Общей части уголовного закона Приднестровья, равно как и правоприменительная практика, нуждаются в совершенствовании, но достижимы такие задачи будут только в результате комплексного теоретического анализа основ уголовного законодательства Республики, чему и посвящено диссертационное исследование К.Н. Гудимы, обладающее высокой степенью актуальности, теоретической и практической значимостью.

Указанные выше обстоятельства подчеркивают и *научную новизну* диссертации, так как она является первым комплексным монографическим



исследованием теоретических основ построения Общей части уголовного законодательства ПМР с учетом её региональных особенностей и в сопоставлении с нормотворческим и правоприменительным опытом России. В работе предложена авторская периодизация генезиса Общей части уголовного законодательства ПМР. Доказано, что на протяжении всех этапов её развития (советский и 30-летний период независимости) появлялись нормативные предписания, не имевшие аналогов в российском законодательстве. В наибольшей степени такие различия обнаруживаются при изучении современных нормативных правовых и интерпретационных актов, что позволяет сделать вывод о самостоятельности приднестровского законодателя. Проведенное исследование позволило сформулировать ряд предложений по совершенствованию содержания УК ПМР и практики его применения.

Новыми либо существенно развивающими имеющиеся в науке положения можно признать следующие тезисы, аргументированные К.Н. Гудимой на страницах рецензируемой работы:

- установление качественно различающихся этапов исторического развития приднестровского уголовного законодательства (с. 16-32; с. 35-44);
- выявление сущностных различий между УК ПМР и УК Республики Молдова (с. 50-56; с. 62-67; с. 85-88);
- отнесение уголовного законодательства Приднестровья к восточной модели романо-германской правовой семьи с фиксацией признаков уголовно-правовой системы ПМР (с. 87-90);
- разработка критериев самостоятельности развития уголовного законодательства Приднестровья (с. 36-45; с. 48-54);
- выделение группы формальных источников уголовного права Приднестровья (с. 77-85);



– определение важных направлений совершенствования институтов «преступления» и «наказания» Общей части УК ПМР и практики его применения (с. 93-105; с. 108-214).

*Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность* определены качеством и объёмом источников научной информации, использованием апробированного научно-методического аппарата, внутренней непротиворечивостью представленных в диссертации выводов и суждений, согласованностью теоретических выводов диссертантки с эмпирическими данными. К.Н. Гудима демонстрирует умелое и обстоятельное доказывание авторской позиции, которая основана на последовательной научной аргументации. Обоснование собственных идей по ряду принципиальных вопросов, отраженных в диссертации и имеющих важное теоретико-прикладное значение для доктрины уголовного права, базируется не только на собственной точке зрения диссертантки, но и на достижениях теории уголовного права, а также результатах анкетирования профессиональных юристов и жителей Приднестровья, направленного на выявление мнения респондентов относительно концептуальных предписаний Общей части УК ПМР.

*Достоверность научных положений* диссертации К.Н. Гудимы обусловлена совокупностью факторов. В работе использована обширная источниковая база, включающая как современные юридические издания, так и уголовно-правовую литературу прошлых лет. Рецензируемое исследование представлено трудами известных российских, приднестровских и молдавских ученых-юристов в области теории государства и права, уголовного права и других наук.

Диссертация К.Н. Гудимы представляет собой целостную научно-квалификационную работу, которая содержит в себе результаты комплекса проведенных лично автором исследований:



– науковедческого анализа современных и изданных ранее российских, молдавских и приднестровских научных источников по исследуемой проблематике;

– документального анализа постановлений Пленума Верховного Суда ПМР за период 2004–2020 гг., разъясняющих содержание различных институтов уголовного законодательства Приднестровья; интерпретационных актов Конституционного Суда ПМР, формулирующих концептуальные положения относительно инкорпорирования международных договоров в правовую систему Приднестровья и реализации на территории Республики общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров, выступающих составной частью ее Уголовного кодекса; актов толкования Верховного Совета ПМР, детализирующих применение уголовно-правовых норм к отдельным категориям лиц, совершивших преступления на территории Республики;

– формально-логического анализа обширного массива источников уголовного права России, Приднестровья и Молдовы, документов международного уголовного права, а также сравнительного анализа уголовного законодательства перечисленных государств;

– социологического анализа результатов опроса профессиональных юристов (практических и научных работников) и жителей Приднестровья, раскрывающих значимые прикладные аспекты избранной темы диссертационного исследования.

*Репрезентативность эмпирического материала*, использованного Гудимой К.Н. при подготовке диссертационной работы, является более чем достаточной, так как задействован широкий спектр информационных массивов, включая интерпретационные акты Верховного Совета и Конституционного Суда ПМР; изучены постановления Пленума Верховного Суда ПМР за период с 2004 по 2020 гг.; приводятся данные опроса практических, научных работников (судей, работников правоохранительных органов, преподавателей высших учебных заведений) и жителей Республики



относительно концепции и отдельных предписаний Общей части УК ПМР 2002 г. При написании диссертации использовались результаты исследований, проведенных другими авторами, как России, так и Молдовы и Приднестровья.

Успешному достижению заявленной цели диссертационного исследования способствовала его методологическая основа, которую составили общенаучные методы познания: диалектический и системно-структурный; частно-научные методы: историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, статистический и метод экспертного опроса.

*Теоретическая значимость исследования* заключается в том, что полученные автором результаты вносят весомый вклад в систему научных знаний об истории уголовного законодательства ПМР, источниках, содержании и структуре его Общей части. Полученные диссертанткой результаты наглядно свидетельствуют о развитии современной уголовной политики Приднестровья и представляют высокий теоретический интерес к проблеме генезиса уголовного законодательства на постсоветском пространстве, и в особенности развития уголовного права в непризнанных мировым сообществом государствах.

*Практическая значимость исследования* состоит в том, что достигнутые автором результаты могут быть восприняты в законотворческой деятельности при разработке проектов законов, вносящих изменения в УК ПМР 2002 г.; в процессе подготовки актов официального толкования отдельных предписаний Общей части уголовного законодательства Верховным Советом и Конституционным Судом ПМР, а также при принятии постановлений Пленума Верховного Суда. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в деятельности правоохранительных органов и судов в рамках квалификации преступлений и назначения наказания. Материалы работы могут быть востребованы в процессе обучения бакалавров, специалистов, магистров и аспирантов по направлению подготовки «Юриспруденция».



*Апробация результатов диссертационного исследования* нашла свое отражение в 10 научных статьях, из них 5 – опубликовано в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ; 1 – в зарубежном издании.

Обсуждение основных положений и выводов диссертации осуществлялось на 3 международных научно-практических конференциях: «Теоретические и прикладные основы повышения эффективности национальной инновационной системы, антикризисные и посткризисные механизмы правового обеспечения устойчивого развития государства» (апрель 2017 г., г. Тирасполь); «Институциональные преобразования АПК России в условиях глобальных вызовов» (30-31 октября 2018 г., г. Краснодар); «Яковлевские чтения. Государство и право: вопросы теории и практики» (18-20 апреля 2019 г., г. Тирасполь).

Полученные результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс юридического факультета Кубанского государственного университета им. А.А. Хмырова, Краснодарского университета МВД России, Тираспольского юридического института МВД ПМР им. М.И. Кутузова.

Структура диссертации представлена введением, 3 главами, объединяющими 6 параграфов, заключением, списком использованной литературы, а также 4 приложениями.

В первой главе диссертации (с. 16-45) автор проводит теоретическое исследование вопроса о становлении и формировании Общей части уголовного законодательства ПМР, отмечая его уникальность и отсутствия аналогов в мире, так как с момента провозглашения независимости до принятия УК ПМР 2002 г. в регионе действовало уголовное законодательство Молдавской Советской Социалистической Республики 1961 г.

В первом параграфе первой главы диссертации соискательница на основании анализа обширной источниковой базы предлагает авторскую периодизацию становления и развития уголовного законодательства



Приднестровья. К.Н. Гудима права, выделяя 3 этапа развития приднестровского уголовного законодательства: 1) применение советского уголовного законодательства на всей территории Молдавии, исключая территориальное разделение регионов, ранее входивших в МССР (1961–1991 гг.); 2) становление молдово-приднестровского уголовного законодательства на фундаментальных основах советского уголовного права (1991–2002 гг.); 3) переход от постсоветской модели уголовного права к собственной приднестровской модели (с. 16-32). Во втором параграфе автор посредством анализа развития Общей части уголовного законодательства ПМР в период после провозглашения государственного суверенитета (1991–2002 гг.) обосновывает вывод о том, что данный этап считается отправной точкой формирования самостоятельного регионального уголовного законодательства. Во-первых, весной 1991 г. начала создаваться структура органов государственной власти, независимая от Молдавии, и была принята первая Конституция Приднестровья. Во-вторых, выявлена неидентичность применения УК МССР 1961 г. на территориях ПМР и Советской Социалистической Республики Молдова (позднее – Республики Молдова) (с. 33-45).

Во второй главе диссертации (с. 46-90) К.Н. Гудима проводит исследование вопроса о подготовке и принятии действующего УКК ПМР 2002 г., а также анализирует его структуру, содержание и отличительные признаки. В первом параграфе второй главы диссертации соискательница констатирует, что по своей актуальности и значимости для страны установленные законодателем новеллы в Общей части УК ПМР 2002 г. отражают полноценную и эффективную реформу всей уголовной политики демократического, правового государства. Подготовка приднестровского уголовного законодательства базировалась на достижениях стран постсоветского пространства, а также на сохранении лучших традиций, ментальности и правовой культуры, присущих представителям юридической общности Приднестровья. Уголовный кодекс ПМР 2002 г. – это кодифицированный нормативный правовой акт, основанный на Конституции



ПМР 1995 г. и общепризнанных принципах и нормах международного права (с. 46-56). Во втором параграфе, анализируя структуру, содержание и отличительные признаки Общей части УК ПМР 2002 г., автор заключает, что специфическими ее характеристиками в сравнении с действовавшим ранее УК МССР 1961 г. являются: провозглашение задачи обеспечения мира и безопасности человечества, закрепление принципов уголовного законодательства, развитие законодательного описания условий уголовной ответственности, форм вины, системы и видов наказания, назначения наказания, института освобождения от уголовной ответственности и наказания (с. 57-90). К.Н. Гудима также обращает внимание и на концептуальное отличие УК ПМР от УК Республики Молдова.

В третьей главе диссертации соискательницей определены перспективные направления оптимизации Общей части УК ПМР (в контексте нормотворческого и правоприменительного опыта РФ) и практики его применения (с. 92-124). В первом параграфе на основе анализа современных достижений российской и приднестровской доктрин уголовного права автором сформулированы актуальные предложения по совершенствованию института преступления (с. 92-105). Во втором параграфе, давая аналитическую оценку законодательным новеллам в регламентации института наказания, К.Н. Гудима предлагает соответствующие пути развития института наказания, которые вызывают бесспорный теоретико-прикладной интерес и заслуживают высокой оценки (с. 106-124).

Стоит отметить, что большинство полученных в ходе исследования результатов обладают весомой научной значимостью. Рецензируемая диссертация свидетельствует о её высоком теоретическом уровне, а также о творческом потенциале соискательницы.

В заключении автором в обобщенном виде формулируются основные выводы, полученные по результатам проведенного диссертационного исследования.



Представленная на рецензирование работа, как любое оригинальное научное исследование, не лишена определенных замечаний и дискуссионных положений, что объясняется, с одной стороны, её сложностью и объёмностью, а с другой – актуальностью, теоретической и практической значимостью.

Во-первых, автор отмечает, что уголовно-правовая система Приднестровья по ряду присущих ей критериев относится к восточной модели романо-германской правовой семьи и в большинстве своём идентична российскому аналогу. В частности, диссертантка обращает внимание (с. 67) на то, что УК ПМР базируется на общепризнанных принципах и нормах международного права, подчеркивая их важность и значимость для национального уголовного права. С одной стороны, К.Н. Гудима говорит о добровольности принятия обязательств по имплементации норм международного права в национальную правовую систему, с учетом непризнанности ПМР международным сообществом, а с другой – взятием курса на гармонизацию с законодательством России (с. 67-71, 84-85). Далее соискательница отмечает, что структурно УК ПМР совпадает с УК РФ. Представляется, что последний в качестве своего источника признает не только общепризнанные принципы и нормы международного права, но и решения международных судебных органов. Считая общепризнанные принципы и нормы международного права источником уголовного права Приднестровья, автор на страницах проведенного исследования не излагает собственную точку зрения по вопросу о возможности отнесения решений международных судебных органов к источникам уголовного права ПМР. В этой связи хотелось бы узнать позицию К.Н. Гудимы по данному вопросу, учитывая значение таких решений для российского уголовного права.

Во-вторых, на страницах диссертационного исследования (с. 85-90) автор совершенно аргументированно приходит к выводам о формировании самостоятельного уголовного права ПМР, которое ориентировано на интеграцию государства в мировое сообщество. Говоря также о его концепту-



альном отличии от уголовного права Молдовы, К.Н. Гудима в качестве наглядного примера приводит институты уголовного права, не получившие законодательного закрепления в УК Приднестровья. В частности, речь идет о признании в УК Республики Молдова юридических лиц субъектом преступления. Собственно и возникает вопрос, если соискательница в третьей главе диссертации формулирует концептуальные предложения по совершенствованию Общей части УК ПМР, то почему не поставлен вопрос о введении уголовной ответственности юридических лиц. При этом автор в своей работе говорит об интеграции государства с мировым сообществом и приоритете международного права над национальным. Общеизвестно, что в нормах международного уголовного права положительно решается вопрос о признании юридических лиц субъектами уголовной ответственности. Определённые попытки введения уголовной ответственности юридических лиц предпринимались и в российском уголовном праве, которые не увенчались успехом, но вызвали острую научную дискуссию. В этой связи, хотелось бы услышать мнение диссертантки относительно проблемы признания юридических лиц субъектом ответственности и возможности введения ответственности для данного субъекта в уголовном законе Приднестровской Молдавской Республики.

Впрочем, высказанные замечания и дискуссионные положения носят частный, рекомендательный и дискуссионный характер, не влияют на общую высокую и положительную оценку диссертационного исследования, проведённого К.Н. Гудимой.

На основании изучения текста диссертации, автореферата и научных трудов соискательницы можно сделать следующие выводы:

1. Диссертационное исследование Гудимы Кристины Николаевны «Общая часть уголовного законодательства Приднестровской Молдавской Республики: итоги и перспективы развития» является самостоятельной, законченной, имеющей внутреннее единство научно-квалификационной работой, содержащее новые научные результаты и положения, выдвигаемые



для публичной защиты и свидетельствующие о личном вкладе автора диссертации в науку, правотворческую и правоприменительную деятельность. Диссертантка показала себя хорошо подготовленным ученым, владеющим современными методами исследования и умеющим применять теоретические знания для решения актуальных проблем уголовного права. Рецензируемая диссертация не содержит некорректных заимствований, ее автор всегда ссылается на источник используемой информации (п.п. 10, 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 1 октября 2018 г., с изм. от 26 мая 2020 г.)). Результаты проведенной работы прошли должную апробацию. Автореферат диссертации соответствует ее содержанию.

2. Научные труды Кристины Николаевны Гудимы в полной мере отражают основные положения её диссертации. Заявленная в ней цель достигнута, ее основные результаты аккумулированы в 10 публикациях, включая 1 – в зарубежном издании и 5 – в периодических изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ (п.п. 11, 13 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842).

3. Диссертация Кристины Николаевны Гудимы представляет собой научно-квалификационное исследование, в котором разработаны основы ретроспективной, современной и перспективной моделей построения Общей части уголовного законодательства ПМР, то есть содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития уголовно-правовой науки; она соответствует критериям, установленным в ч. 2 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.



4. Автор диссертации – Кристина Николаевна Гудима – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

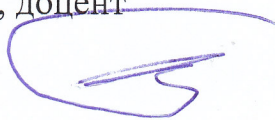
Настоящий отзыв подготовлен Волосюком Павлом Валерьевичем, заведующим кафедрой уголовного права и процесса АНО ВО «Северо-Кавказского социального института, кандидатом юридических наук, доцентом (научная специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право).

Адрес и телефон организации, в которой работает лицо, представившее отзыв: АНО ВО «Северо-Кавказский социальный институт» – Россия, 355012, Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. Голенева, дом 59, корпус «а»; телефон: (865) 226 46 76; адрес электронной почты e-mail: [rectorat@sksi.ru](mailto:rectorat@sksi.ru).

**Официальный оппонент:**

Заведующий кафедрой уголовного права и процесса  
АНО ВО «Северо-Кавказский социальный институт»,  
кандидат юридических наук, доцент

«11» февраля 2021 г.



Павел Валерьевич Волосюк

*Подпись П.В. Волосюка подтверждаю:*

начальник отдела кадров  
АНО ВО «Северо-Кавказский  
социальный институт»



 / Т.В. Подвысоцкая /